

Informe

Encuesta de Intención de Voto en Comas

ENCUESTA DE INTENCIÓN DE VOTO EN COMAS

1. FECHA DE REALIZACIÓN

Realizado del 01 al 04 de agosto de 2026

2. FECHA DE PUBLICACIÓN O DIFUSIÓN

Difundido el 11 de agosto en el Noticiero 24 horas.

3. **MEDIO PROBATORIO:** Se adjunta medio probatorio en la sección anexos.

4. **OBJETIVO DEL ESTUDIO**

Indagar sobre la intención de voto en Comas en las elecciones municipales del 2026.

5. **AMBITO**

El presente estudio es de ámbito distrital y se ejecutó en Comas

6. **POBLACION OBJETIVO**

La población objetivo está conformada por los electores de 18 años a más residentes en el distrito de Comas, hombres y mujeres de todos los niveles socioeconómicos.

7. **MARCO MUESTRAL**

El marco muestral se elaboró a partir de la información del Padrón Electoral Aprobado para las Elecciones Regionales y Municipales 2026, publicado por el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil – RENIEC, con fecha de corte al 6 de junio de 2026.

El universo está conformado por los electores residentes en el distrito de Comas, que ascienden a 448,797 personas, de las cuales 223,721 son hombres y 225,076 son mujeres.

Para la presentación de la distribución por edad, los grupos publicados por RENIEC fueron agrupados en los rangos de 18 a 29 años, 30 a 49 años y 50 años a más, conforme al diseño muestral del estudio.

Se adjuntan los planos utilizados en la encuesta. Ver anexos.

8. **TAMAÑO DE LA POBLACIÓN**

Mostramos la distribución poblacional por sexo, rangos de edad y nivel socioeconómico.

Cuadro N.º 1
Distribución de la Población de Comas por sexo y edad

SEXO	18-29	30-49	50 a más	Total
Hombres	54.360	90.374	78.987	223.721
Mujeres	51.885	88.790	84.401	225.076
Total	106.245	179.164	163.388	448.797

Fuente: RENIEC, Padrón Electoral Aprobado – Elecciones Regionales y Municipales 2026. Fecha de corte: 06 de junio de 2026. Elaboración: CIT Opinión & Mercado.

COLEGIO DE ESTADÍSTICOS DEL PERÚ
M. Sc. Fredys Marín Trujillo Custodio
COESPE N° 21

Cuadro N.º 2
Distribución de la Población de Comas por NSE

B	C	D	E	TOTAL
51.214	223.725	131.629	42.229	448.797

Fuente: APEIM, distribución de zonas de Lima Metropolitana por nivel socioeconómico, 2023. Cálculos y elaboración: CIT Opinión & Mercado.

La distribución del NSE en Comas se realizó aplicando distribución de zonas APEIM por NSE 2023 - LIMA METROPOLITANA

Nota: Las frecuencias se calcularon a partir del porcentaje de cada NSE aplicado al total. Por efecto del redondeo, se efectuó un ajuste mínimo para asegurar la consistencia del total.

9. TAMAÑO DE LA MUESTRA

El tamaño de la muestra fue calculado bajo el supuesto de la máxima dispersión ($p=q=0.5$), un margen de error de 5.7% y un nivel de confianza del 95% lo cual da un resultado de 301 ciudadanos elegidos en forma aleatoria en base a una distribución demográfica con afijación proporcional.

El Tamaño de la muestra fue calculado de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$n = \frac{z^2 \times P \times Q}{e^2}$$

MARGEN DE ERROR

El máximo margen de error es de +/- 5.7% (El margen de error ha sido estimado bajo el supuesto de muestreo aleatorio simple)

NIVEL DE CONFIANZA

95%

NIVEL DE REPRESENTATIVIDAD

De acuerdo con la información sobre población electoral del RENIEC, las 6 Macrozonas comprendidas en la muestra representan el 100% de la población electoral residente en el distrito de Comas

DISTRIBUCION MUESTRAL

La distribución muestral de las 301 encuestas es la siguiente:

Cuadro N.º 3
DISTRIBUCION MUESTRAL POR EDAD, SEXO - DISTRITO DE COMAS

SEXO	18-29	30-49	50 a más	Total
Hombres	36	61	53	150
Mujeres	35	59	57	151
Total	71	120	110	301


 COLEGIO DE ESTADÍSTICOS DEL PERÚ
 M. Sc. Fredys Marino Trujillo Custodio
 COESPE N° 21

Cuadro N.º 4
DISTRIBUCION MUESTRAL POR NSE COMAS

B	C	D	E	TOTAL
35	150	88	28	301

Nota: Durante la distribución muestral por **género y rango de edad y NSE** se aplicaron ajustes mínimos de redondeo en algunos valores distritales, con el fin de asegurar la coherencia con el total general de la muestra (301) y reducir al mínimo las diferencias aritméticas entre niveles de agregación. Estos ajustes son estrictamente aritméticos y no afectan la proporcionalidad ni la representatividad estadística del estudio.

10. PONDERACIONES DE LA MUESTRA

La muestra tiene una estructura de afijación proporcional por sexo, edad y nivel socioeconómico. Los ajustes mínimos de redondeo no generan diferencias sustantivas que requieran la aplicación de factores de ponderación.

Cuadro N.º 5
DISTRIBUCION PORCENTUAL POR EDAD, SEXO

SEXO	18-29	30-49	50 años a más	Total
Hombres	12,0%	20,3%	17,6%	49,8%
Mujeres	11,6%	19,6%	18,9%	50,2%
Total	23,6%	39,9%	36,5%	100,0%

Cuadro N.º 6
DISTRIBUCION PORCENTUAL POR NSE

B	C	D	E	TOTAL
11,6%	49,8%	29,2%	9,3%	100,0%

11. TIPO DE MUESTREO:

El diseño muestral es polietápico y estratificado según zonas urbanas y cuenta con las siguientes etapas:

- **La Unidad Primaria de Muestreo (UPM):** Se seleccionó al azar las manzanas a encuestar. De antemano se determinó la distribución de manzanas a seleccionar por zonas. En cada manzana o unidad de muestreo primaria se aplicaron 4 encuestas.
- **La Unidad Secundaria de Muestreo (USM):** Se aplicó un recorrido sistemático con inicio aleatorio dentro de cada manzana seleccionada, siguiendo el sentido de las agujas del reloj y un salto previamente definido. En situaciones de no respuesta (rechazo, vivienda desocupada o ausencia reiterada del informante), se activó el procedimiento de sustitución previsto en el diseño muestral, manteniendo el patrón sistemático establecido, sin alterar la estructura probabilística definida en las etapas previas.
- **La Unidad Terciaria de Muestreo (UTM):** La selección del entrevistado dentro del hogar se realizó bajo un esquema de afijación proporcional controlada por sexo, edad y nivel socioeconómico, conforme a la estructura demográfica del distrito. Esta etapa permitió garantizar la coherencia de la muestra con la distribución poblacional del marco muestral, manteniendo la coherencia del diseño muestral aplicado en las etapas territoriales.

12. PUNTOS DE MUESTREO

Macro Zonas	Descripción
Zona A	Av. Metropolitana, Jr. México,
Zona B	Av. Carabaylo, Av. Tupac Amaru,
Zona C	Av. Túpac Amaru, Av. 3 de Octubre,
Zona D	Municipalidad de Comas
Zona E	Bellavista, Belaúnde, Caceres
Zona F	Collique, Av. Revolución, Micaela Bastidas
	Av. México, Panamericana Norte, calle los Incas, Sangarara. AAHH. Sagrada Familia.
	Av. Trapiche, Urb. Alameda del Pilar, San Carlos
TOTAL	

13. CUESTIONARIO

Se adjunta el cuestionario como anexo. No se utilizaron materiales de ayuda.

14. TRABAJO DE CAMPO

El trabajo de campo se realizó del 01 al 04 de agosto de 2026, se encuestó en 6 zonas y participaron 7 encuestadores. La distribución fue la siguiente:

Nota: La distribución corresponde a la asignación operativa de encuestadores por zona. Un mismo encuestador pudo participar en más de una zona de trabajo, por lo que la suma de las asignaciones no representa el número de encuestadores distintos.

Cuadro N.º 7
DISTRIBUCION DE ENCUESTADORES POR ZONAS

Zona	Muestra	Encuestadores
Zona A	30	1
Zona B	60	2
Zona C	60	2
Zona D	45	1
Zona E	61	1
Zona F	45	1

REPORTES DE SUPERVISIÓN DEL CAMPO

Se adjunta reporte de supervisión de campo como anexo.

NÚMERO DE CUESTIONARIOS SUPERVISADOS SEGÚN ÁREA DE TRABAJO

La supervisión fue realizada mediante la técnica de la reentrevista parcial hasta cubrir el 30% de la producción de los encuestadores, mediante visita personal y teléfono.

COLEGIO DE ESTADÍSTICOS DEL PERÚ
M. Sc. Fredys Marino Trujillo Custodio
COESPE N° 21

Cuadro N.º 8
CUESTIONARIOS SUPERVISADOS

Zona	Muestra	Supervisados
Zona A	30	9
Zona B	60	18
Zona C	60	18
Zona D	45	14
Zona E	61	18
Zona F	45	14

TASA DE RESPUESTA

La tasa de respuesta para el presente estudio fue de 97.41%. Para el cálculo de la Tasa de respuesta utilizamos la siguiente fórmula:

$$T_R = \left[\frac{I}{I + R + NC + SO + E} \right] 100 \quad \text{donde} \quad E = U \left[\frac{I}{I + SO} \right]$$

Donde

I = Entrevistas exitosas (301)

R = Rechazos o cortes. Gente que rechazó y entrevistas cortadas por la gente. (6)

NC = No contactos. Personas que fueron elegidas y no fueron contactadas (0)

SO = Casos elegibles y contactados que se sacaron del estudio por no cumplir los requerimientos del filtro. (2)

U = Casas que no se visitaron y que estaban en el diseño muestral. (0)

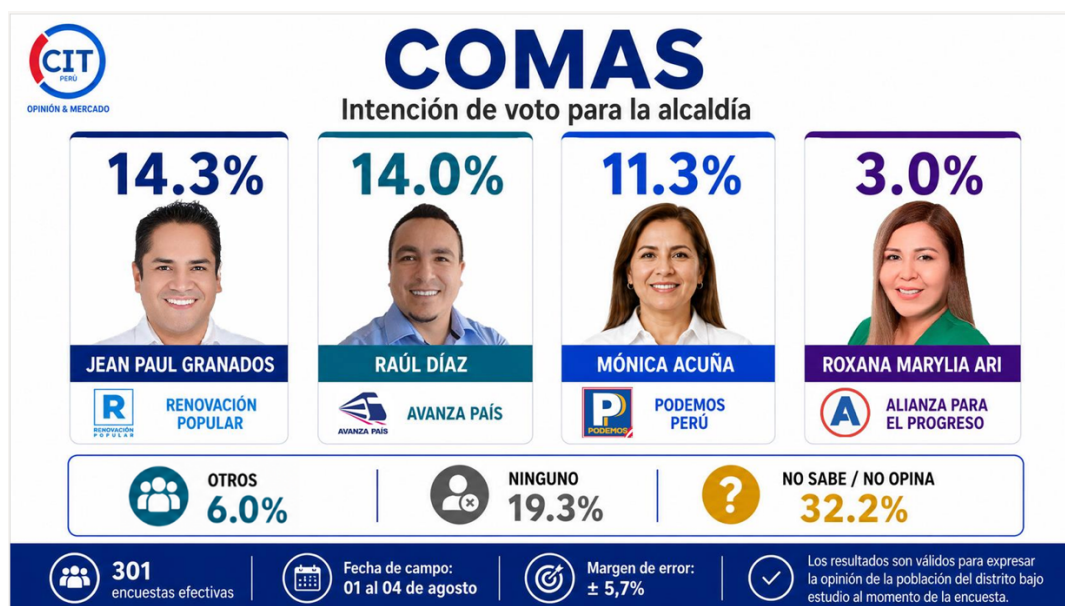
E = Proporción estimada de casos con elegibilidad desconocida y que sí son elegibles (0)

Reemplazando los datos en la fórmula obtenemos una Tasa de Respuesta de 97.41%

15. BASE DE DATOS HABILITADA: Se adjunta como archivo en formato Excel.

16. RESULTADO

Los resultados del estudio de intención de voto por candidato son:



COLEGIO DE ESTADÍSTICOS DEL PERÚ
M. Sc. Fredys Marino Trujillo Custodio
COESPE N° 21

Los porcentajes presentados han sido calculados sobre el total de la muestra efectiva (n = 301), incluyendo las categorías “No sabe/No opina” y “Ninguno”, conforme a la normativa vigente del Jurado Nacional de Elecciones. La base de datos original en formato Excel se adjunta como sustento técnico del estudio.

Diccionario de datos

En la encuesta de intención de voto se utilizó el siguiente diccionario de datos:

Cuadro N° 9
DICCIONARIO DE DATOS – CANDIDATOS

CODIGO	CANDIDATOS
1	Ana Yuriko Niño De Guzmán por Somos Perú
2	Mónica Acuña por Podemos Perú
3	Cesar Augusto Cosiche por Ahora Nación
4	Jean Pool Granados por Renovación Popular
5	Jorge Molina por Alianza Regional por el Perú
6	José Galliquio por Cooperación Popular
7	Josmell Max Peralta por Partido Morado
8	Nerio Wilson Quiroz por Perú Moderno
9	Nicolas Octavio Kusunoki por Obras
10	Oscar Alfredo Quevedo por Perú Acción
11	Pier Apian por Acción Popular
12	Raúl Díaz por Avanza País
13	Rosa Lidia Corzo por Perú Primero
14	Roxana Marylia Ari por Alianza Para El Progreso
15	Victoria Villanueva por Progreseemos
16	Wilbert Edilson Malqui por Visión Perú
97	Otros
98	Ninguno
99	No Sabe / No Opina

NSE	Cod
B	1
C	2
D	3
E	4

Edad	Cod
18-29	1
30-49	2
50 años a más	3

Género	Cod
Masculino	1
Femenino	2



17. FINANCIAMIENTO DEL ESTUDIO

Nombre de la persona natural o jurídica que financió la encuesta

Financiamiento del estudio: CIT PERÚ

18. PÁGINA WEB REGISTRADA: www.citopinion.pe/publicaciones

FICHA TÉCNICA

1. **Nombre de la Encuestadora:** Centro de Investigación Territorial EIRL
2. **Número de Registro:** 0476-REE/JEE
3. **Financiación del Estudio:** CIT Perú
4. **Casilla electrónica:** CE_07766308
5. **Objetivos del Estudio:** Indagar sobre la intención de voto en Comas en las elecciones municipales del 2026.
6. **Tamaño de la Población Objetivo:**

Cuadro N.º 1
Distribución de la Población de Comas por sexo y edad

SEXO	18-29	30-49	50 a más	Total
Hombres	54.360	90.374	78.987	223.721
Mujeres	51.885	88.790	84.401	225.076
Total	106.245	179.164	163.388	448.797

Cuadro N.º 2
Distribución de la Población de Comas por NSE

B	C	D	E	TOTAL
51.214	223.725	131.629	42.229	448.797

7. **Tamaño de la Muestra:** 301 encuestas efectivas, personas distribuidas en 6 zonas

Cuadro N.º 3
DISTRIBUCION MUESTRAL POR EDAD, SEXO DISTRITO COMAS

SEXO	18-29	30-49	50 a más	Total
Hombres	36	61	53	150
Mujeres	35	59	57	151
Total	71	120	110	301



Cuadro N.º 4
DISTRIBUCION MUESTRAL POR NSE COMAS

B	C	D	E	TOTAL
35	150	88	28	301

8. **Margen de Error:** +/-5.7%

9. **Nivel de Confianza:** 95%

Nivel de Representatividad: De acuerdo con la información sobre población electoral del RENIEC, las 6 zonas comprendidas en la muestra representan el 100% de la población electoral residente en el distrito de Comas

10. TIPO DE MUESTREO

El diseño muestral es polietápico y estratificado según zonas urbanas.

- **La Unidad Primaria de Muestreo (UPM):** Se seleccionó al azar las manzanas a encuestar. De antemano se determinó la distribución de manzanas a seleccionar por zonas. En cada manzana o unidad de muestreo primaria se aplicaron 4 encuestas.
- **La Unidad Secundaria de Muestreo (USM):** Se aplicó un recorrido sistemático con inicio aleatorio dentro de cada manzana seleccionada, siguiendo el sentido de las agujas del reloj y un salto previamente definido. En situaciones de no respuesta (rechazo, vivienda desocupada o ausencia reiterada del informante), se activó el procedimiento de sustitución previsto en el diseño muestral, manteniendo el patrón sistemático establecido, sin alterar la estructura probabilística definida en las etapas previas.
- **La Unidad Terciaria de Muestreo (UTM):** La selección del entrevistado dentro del hogar se realizó bajo un esquema de afijación proporcional controlada por sexo, edad y nivel socioeconómico, conforme a la estructura demográfica del distrito. Esta etapa permitió garantizar la coherencia de la muestra con la distribución poblacional del marco muestral, manteniendo la coherencia del diseño muestral aplicado en las etapas territoriales.

11. PUNTOS DE MUESTREO

Macro Zonas	Descripción
Zona A	Av. Metropolitana, Jr. México,
Zona B	Av. Carabaylo, Av. Tupac Amaru,
Zona C	Av. Túpac Amaru, Av. 3 de Octubre,
Zona D	Municipalidad de Comas
Zona E	Bellavista, Belaúnde, Caceres
Zona F	Collique, Av. Revolución, Micaela Bastidas
	Av. México, Panamericana Norte, calle los Incas, Sangarara. AAHH. Sagrada Familia.
	Av. Trapiche, Urb. Alameda del Pilar, San Carlos
TOTAL	

12. **Fecha de Trabajo de Campo:** Realizado del 01 al 04 de agosto del 2026.

